дело № 1-7-2602/2024

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Сургут 25 апреля 2024 года

Мировой судья судебного участка №2 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Бордунов М.Б., при секретаре судебного заседания Слесаревой Т.И., с участием:

государственного обвинителя Шелест Ю.О.,

потерпевшей (гражданского истца) наименование организации...,

представителя потерпевшего (гражданского истца) наименование организации ...а А.А.,

подсудимой (гражданского ответчика) Толоконниковой Е.В.,

защитника – адвоката Спорыш К.Н., представившего ордер № ...,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Толоконниковой Елены Викторовны, ...паспортные данные, ...

по настоящему делу с мерой пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемой в совершении двух преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

20 декабря 2022 года в период времени с время до время, Толоконникова Е.В., находясь в магазине «......», расположенном по адресу: Ханты – Мансийский автономный округ – Югра, город ..., умышленно, тайно, из корыстных побуждений, с целью незаконного обогащения, реализуя противоправный умысел, направленный на хищение чужого имущества и обращения его в свою пользу, путём свободного доступа, со стеллажей, расположенных в торговом зале магазина «......», похитила ..., стоимостью 9 130 рублей 05 копеек, принадлежащую наименование организации..., которую с целью скрыть хищение от сотрудников магазина, положила в находящуюся при ней сумку, после чего направилась в сторону выхода, пройдя кассовую зону, не предъявляя похищенную курку для оплаты и в время 20 декабря 2022 года покинула пределы торгового зала магазина. Получив реальную возможность владеть и распоряжаться похищенным имуществом Толоконникова Е.В. скрылась с похищенным товаром, которым впоследствии распорядилась по своему личному усмотрению. В результате своих противоправных действий, направленных на тайное хищение, Толоконникова Е.В. причинила наименование организации... материальный ущерб в размере 9 130 рублей 05 копеек.

Кроме того, 06 января 2023 года в период времени с время до время Толоконникова Е.В., находясь в магазине «...», расположенном по адресу: Ханты – Мансийский автономный округ – Югра, город ..., умышленно, тайно, из корыстных побуждений, с целью незаконного обогащения, реализуя противоправный умысел, направленный на хищение чужого имущества и обращения его в свою пользу, путём свободного доступа, со стеллажей, расположенных в торговом зале магазина «...», похитила мужскую туалетную воду «HB Hugo Energize», емкостью 75 мл, в количестве 2 единиц, стоимостью 1 904 рублей 01 копейка, за единицу, а всего товара на сумму 3 808 рублей 02 копейки, принадлежащую наименование организации, которые с целью скрыть хищение от сотрудников магазина, положила в находящийся при ней пакет, после чего направилась в сторону выхода, пройдя кассовую зону, не предъявляя похищенную мужскую туалетную воду для оплаты и в время 06 января 2023 года покинула пределы торгового зала магазина, расположенного по вышеуказанному адресу. Получив реальную возможность владеть и распоряжаться похищенным имуществом Толоконникова Е.В. скрылась с похищенным товаром, которым впоследствии распорядилась по своему личному усмотрению. В результате своих противоправных действий, направленных на тайное хищение, Толоконникова Е.В. причинила наименование организации материальный ущерб в размере 3 808 рублей 02 копейки.

В судебном заседании подсудимая Толоконникова Е.В. согласилась с предъявленным обвинением, признала себя виновной в совершении всех инкриминируемых ей преступлений в полном объёме, в содеянном раскаялась, показания давать отказалась, сославшись на ст.51 Конституции Российской Федерации и пояснив тем, что с учетом признания вины в этом нет необходимости.

По ходатайству государственного обвинителя, в соответствии с п.3 ч.1 ст.276 УПК РФ, оглашены показания Толоконниковой Е.В., данные ею в ходе дознания в качестве подозреваемого, из которых следует, что в городе Сургуте она находится в гостях у знакомого ...а Валерия. 20.12.2022 около время она пришла в магазин торгового дома «...», который расположен по адресу г. Сургут, пр. Мира, д.19, чтобы присмотреть что-нибудь из верхней одежды. Она зашла в магазин где продавались женские куртки, подошла к стеллажу и выбрала куртку чёрного цвета, размер и фирму не помнит, подкладка куртки была фольгированной, после чего померила её, находясь в торговом зале магазина, куртка подошла ей по размеру и очень понравилась, Стоимость куртки была дорогая, и она понимала, что не сможет её купить. В этом момент у неё возник умысел похитить вышеуказанную куртку, так как на улице было очень холодно, а у неё не было тёплой одежды. Оглянувшись по сторонам и убедившись, что рядом с ней ни продавцов, ни покупателей нет и её действия для окружающих неочевидны, она сняла данную куртку с себя, сложила и положила в находящуюся при ней сумку чёрного цвета, после чего около время 20.12.2022 с сумкой в руках, где находилась похищенная ею куртка, она вышла из вышеуказанного магазина. 01.02.2023 вышеуказанная куртка была изъята сотрудниками полиции, которую она выдала добровольно, а также она написала явку с повинной. Вину свою в том, что она 20.12.2022 совершила кражу куртки из торгового зала магазина «......» признаёт в полном объёме, в содеянном раскаивается. Кроме того, 06.01.2023 она была одета в куртку черного цвета, брюки болотного цвета, шапка розового цвета, ботинки черного цвета, при ней был черный полиэтиленовый пакет. Поясняет, что 06.01.2023 около время, она гуляла по г. Сургуту. Проходя по пр. Мира, она решила зайти в магазин «...», расположенный по адресу г.Сургут пр. Мира д. 47/1. 06.01.2023 около время она прошла в магазин «...» и стала ходить по торговому залу, рассматривая выставленный на реализацию товар. Находясь около стеллажа с выставленной на реализацию парфюмерной продукцией, у меня возник умысел на совершение хищения парфюмерной продукции. Так находясь около стеллажа, со второй полки сверху она взяла туалетную воду мужскую «...» в красной упаковке в количестве двух штук, после чего отошла к соседнему стеллажу и сложила их в полиэтиленовый пакет находившийся у неё в руке. Обернувшись по сторонам, убедившись в том, что её действия не очевидны для сотрудников магазина, она прошла к выходу из торгового зала, и минуя кассовую зону, не расплатившись за товар, прошла в сторону выхода из магазина, где свободно вышла на улицу. После чего, гуляя по улице г. Сургута, она продала украденную ею туалетную воду мужскую «...» неизвестному ей мужчине за 1 000 рублей за штуку. Вырученные ею денежные средства она потратила на личные нужды. Свою вину признаёт в полном объеме, в содеянном раскаивается.

После оглашения показаний Толоконникова Е.В. в судебном заседании полностью подтвердила их.

Помимо признательных показаний подсудимой Толоконниковой Е.В., ее вина в совершении вышеуказанных преступлений подтверждается следующими доказательствами по уголовному делу.

Допрошенный в судебном заседании представитель потерпевшего наименование организации ... А.А. показал, что он работает в службы безопасности наименование организации. Прошло уже около года и подробности он не помнит. Ему позвонила продавец магазина и сообщила, что пропал товар. Событие было 06 января 2023 года. Он подал заявление в полицию.

По ходатайству государственного обвинителя, в связи с существенными противоречиями, в порядке ч.3 ст.281 УПК РФ, в судебном заседании оглашены показания представителя потерпевшего наименование организации ...а А.А., из которых следует, что он работает в наименование организации на должности специалиста отдела безопасности. наименование организации занимается реализацией парфюмерной продукции, бытовой химии, товара для дома. наименование организации имеет сеть магазинов по всей России, один из которых, а именно магазин «...» расположен по адресу: ХМАО – Югра г. ...1. 06.01.2023 ему на сотовый телефон позвонила директор вышеуказанного магазина ...а О.В., которая сообщила ему, что она обнаружила отсутствие туалетной воды для мужчин 75 мл HUGO BOSS Energize в количестве 2 единиц, стоимостью 2 284,81 рублей за каждую. Далее, ...а О.В. просмотрела запись с камер видеонаблюдения и обнаружила, что около время 06.01.2023 в торговый зал прошла женщина, одетая в куртку чёрного цвета, брюки зелёного цвета, шапка розового цвета, ботинки чёрного цвета, при которой был полиэтиленовый пакет чёрного цвета. Позже ей стало известно от сотрудников полиции, что Толоконникова Е.В. со стеллажа, где расположен мужской парфюм взяла вышеуказанную туалетную воду в количестве 2 единиц и положила в находящийся при ней пакет, после чего около время 06.01.2023 не оплачивая за товар ушла из магазина. О данном факте ...а О.В. сообщила в полицию. Полное наименование товара, похищенного Толоконниковой Е.В. является: «HUGO BOSS Energize» (сокращенное название товара HB Hugo Energize») туалетная вода для мужчин 75 мл в количестве 2 единиц, стоимостью 2 284,81 рублей за каждую, а всего имущества на сумму 4 569,62 рублей по закупочной стоимости с учётом НДС, без учёта НДС по закупочной стоимости 1904, 01 рублей за 1 единицу товара, а всего за две единицы товара 3 808, 02 рублей, по розничной стоимости 9 998,00 рублей. Таким образом, Толоконникова Е.В. своими умышленными и противоправными действиями причинила наименование организации материальный ущерб на сумму 3 808,02 рублей по закупочной стоимости без учёта НДС.

После оглашения показаний представитель потерпевшего наименование организации ... А.А. полностью подтвердил их.

Допрошенная в судебном заседании потерпевшая ...а С.А. показала, что она полностью подтверждает все, что указано в иске. Произошедшее не помнит, так как все было давно. Продавец обнаружила пропажу куртки. Она просмотрела видеозаписи с камер видеонаблюдения, на которой увидела, как к вешалке подошла девушка, сняла свою куртку, одела куртку из магазина, затем одела сверху свою куртку и вышла из магазина. Антикражные устройства не сработали. Событие было зимой около двух лет назад в магазине на проспекте Мира д.19.

По ходатайству государственного обвинителя, в связи с существенными противоречиями, в порядке ч.3 ст.281 УПК РФ, в судебном заседании оглашены показания потерпевшей ...ой С.А., из которых следует, что она является индивидуальным предпринимателем, занимается реализацией женской и мужской одежды, в том числе и верхней одежды, в магазине, который расположен в торговом доме «...». 21.12.2022 ей позвонила продавец-консультант ... О.А., которая пояснила, что 20.12.2022 по окончании смены 20.12.2022 она обнаружила, что из торгового зала магазина была похищена куртка наименование организации чёрного цвета размер 36, стоимостью 10 956 рублей. После чего, ... О.А. просмотрела запись с камер видеонаблюдения, расположенных в торговом зале магазина и увидела, что около время 20.12.2022 в торговый зал магазина, прошла ранее незнакомая ей женщина, на вид около 25-30 славянской внешности, одета в куртку ярко синего цвета, брюки тёмного цвета, шапку тёмного цвета, при себе имела сумку тёмного цвета, а также ранее незнакомый мужчина, на вид около 40 лет, одет в куртку чёрно-красного цвета с капюшоном, кроссовки тёмного цвета, при себе имел сумку тёмного цвета. Вышеуказанный мужчина и женщина прошли к стойке, на которой находились женские куртки наименование организации чёрного цвета, и стали их рассматривать. После этого женщина примерила вышеуказанную куртку, а вышеуказанный молодой человек прошёл в противоположную сторону от женщины. После примерки данная женщина сняла куртку, свернула её и сложила куртку в сумку, которая находилась при ней. Затем около время 20.12.22 женщина, не оплатив за вышеуказанную куртку, ушла из торгового зала магазина, за ней вышел вышеуказанный мужчина. От сотрудников полиции ей стало известно, что хищение данной куртки совершила Толоконникова Елена Викторовна. Товар в магазине оборудован антикражными бейджами, доступ к товару свободный, но в результате того, что Толоконникова Е.В. свернула похищенную куртку, датчик при выходе не сработал. По данному факту она обратилась в полицию. Полное наименование товара, похищенного Толоконниковой Е.В. является: куртка женская ТМ Bulmer (36 размер), чёрного цвета, розничная стоимость составляет 37 250,00 рублей, закупочная стоимость без НДС составляет 9 130,05 рублей, с учётом стоимость с налогом составила 10 956, 06 рублей. Таким образом, Толоконникова Е.В. своими умышленными и противоправными действиями причинила ей материальный ущерб на сумму 9 130,05 рублей по закупочной стоимости без НДС, с учётом НДС на сумму 10 956,06 рублей.

После оглашения показаний потерпевшая ...а С.А. полностью подтвердила их.

Допрошенная в судебном заседании свидетель ...а О.В. показала, что является директором магазина «...», расположенном по ул.Островского д.47/1 г.Сургута. Около года назад она обнаружила пропажу парфюма элитного в количестве 2 единиц. Она является материально ответственным лицом. Кража была совершена 06 января 2023 года. Подробности она уже не помнит.

По ходатайству государственного обвинителя, в связи с существенными противоречиями, в порядке ч.3 ст.281 УПК РФ, в судебном заседании оглашены показания свидетеля ...ой О.В., из которых следует, что до февраля 2023 года она работала в магазине «...», расположенном по адресу г. ....../1. 06.01.2023 она находилась на рабочем месте и обнаружила отсутствие туалетной воды для мужчин 75 мл «...» в количестве 2 единиц, стоимостью 1 904,01 рублей за каждую. Далее, ею была просмотрела запись с камер видеонаблюдения и она обнаружила, что около время 06.01.2023 в торговый зал прошла женщина, которая была одета в куртку чёрного цвета, брюки зелёного цвета, шапка розового цвета, ботинки чёрного цвета, при которой был полиэтиленовый пакет чёрного цвета, как стало известно от сотрудников полиции Толоконникова Елена Викторовна, которая со стеллажа, где расположен мужской парфюм взяла вышеуказанную туалетную воду в количестве 2 единиц и положила в находящийся при ней пакет. После этого около время 06.01.2023 Толоконникова Е.В., не оплачивая за товар, ушла из магазина. Далее была проведена инвентаризация, в ходе которой было установлено отсутствие туалетной воды для мужчин 75 мл «...» в количестве 2 единиц. О данном факте она сообщила в полицию и специалисту службы отдела по безопасности ...у А.А. Полное наименование похищенного товара является: «...» туалетная вода для мужчин 75 мл в количестве 2 единиц, стоимостью 1 904,01 рублей за единицу, а всего имущества на сумму 3 808,02 рублей по закупочной стоимости, а по розничной стоимости 9 998,00 рублей.

После оглашения показаний свидетель ...а О.В. полностью подтвердила их.

С согласия сторон, в порядке ч.1 ст.281 УПК РФ, в судебном заседании оглашены показания свидетеля ...а В.А., из которых следует, что в начале декабря 2022 года к нему приехала его знакомая Толоконникова Елена Викторовна из г. Курган. С Толоконниковой Е.В. он знаком давно, находятся в дружеских отношениях, но в настоящее время он давно с ней не виделся. Как пояснила ему Толоконникова Е.В., в г. Сургут она приехала, чтобы устроиться на работу, поэтому он и предложил ей пожить у него какое-то время, пока она не заработает на съём квартиры. О том, что Толоконникова Е.В. находилась в розыске он не знал, об этом он узнал от сотрудников полиции, её личной жизнью он не интересовался. 20.12.2022 в дневное время, точное время не помнит он и Толоконникова Е.В. пришли в магазин «......», расположенный по адресу г. Сургут пр. Мира, д. 19, так как Толоконникова Е.В. решила купить себе куртку. Они зашли в вышеуказанный магазин и стали рассматривать куртки. Далее он направился смотреть мужскую одежду, а Толоконникова Е.В. осталась вблизи стоек, где были расположены куртки, но он себе ничего не выбрал и стал ждать ее у выхода из магазина. Когда они встретились, он спросил Толоконникову Е.В. приобрела ли она себе куртку, на что Толоконникова Е.В. сказала, что купила зимнюю куртку. Находясь дома Толоконникова Е.В. показала ему куртку, которую, как она сказала, что купила в вышеуказанном магазине. Данная куртка была чёрного цвета с капюшоном, изнанка куртки была из «фольги». Вышеуказанную куртку Толоконникова Е.В. стала носить в повседневной жизни. Он не знал о том, что Толоконникова Е.В. 20.12.2022 похитила куртку из магазина «... Промышленный», он был уверен, что она приобрела данную куртку.

Помимо этого, вина Толоконниковой Е.В. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, совершенного 20.12.2022 из магазина «......», подтверждается следующими материалами уголовного дела:

- заявлением ... О.Г., зарегистрированным в КУСП ОП-2 УМВД России по г. Сургуту за №27237 от 21.12.2022, в котором она просит привлечь к уголовной ответственности неустановленное лицо, которое 20.12.2022, находясь в торговом зале магазина «......» по адресу г. Сургут пр. ... совершило хищение имущества наименование организации... на сумму 9 130 рублей 05 копеек (л.д.6 том 1);

- протоколом осмотра места происшествия от 20.12.2022 с приложением фото - таблицы, согласно которому осмотрен торговый зал магазина «......» по адресу г. Сургут пр. .... В ходе осмотра места происшествия ничего не изъято (л.д. 13-19 том 1);

- справкой об ущербе от 21.12.2022, согласно которой стоимость похищенного имущества составляет 9 130 рублей 05 копеек (л.д.7 том 1);

- инвентаризационным актом от 21.12.2022, согласно которому недостача товара составляет на сумму 9 130 рублей 05 копеек (л.д.9 том 1);

- товарными накладными от 02.08.2022, согласно которым стоимость похищенного 20.12.2022 имущества составляет 9 130 рублей 05 копеек (л.д.10-12 том 1);

- протоколом выемки от 01.03.2023 с иллюстрированной фототаблицей, согласно которому у свидетеля ...а Р.Т. по адресу: г. Сургут ул. Маяковского, д.№17, каб.№515 ОД ОП №2 УМВД России по г. Сургуту был изъят CD-R диск с 4 фрагментами видеозаписи от 20.12.2022 с камер видеонаблюдения, расположенных в торговом зале магазина «......», по адресу г. Сургут, пр. ... (л.д.213-217 том 1);

- протокол явки с повинной от 01.02.2023, согласно которому Толоконникова Е.В. сообщила о совершенном ею 20.12.2022 хищении товара из магазина «......», расположенного по адресу ХМАО – Югра г. Сургут пр. ... (л.д.32-33 том 1);

- протоколом осмотра предметов от 20.05.2023 с приложением иллюстрированной фототаблицей, согласно которому осмотрена куртка наименование организации чёрного цвета, размер 36, изъятая протоколом выемки 01.03.2023 у свидетеля ...а Р.Т. В протоколе указаны все признаки осматриваемого объекта (л.д.68-71 том 2);

- протокол осмотра предметов от 10.03.2023 с иллюстрированной фототаблицей, согласно которому, осмотрен CD-R диск с 4 фрагментами видеозаписи за 20.12.2022 с камер видеонаблюдения, расположенных в торговом зале магазина «......», по адресу г. Сургут, пр. .... В протоколе указаны все признаки осматриваемого объекта (л.д.218-227 том 1);

- протоколом осмотра предметов от 14.10.2023, согласно которому с участием, понятых, подозреваемой Толоконниковой Е.В., защитника ... Е.В. осмотрен CD-R диск с 4 фрагментами видеозаписи за 20.12.2022 с камер видеонаблюдения, расположенных в торговом зале магазина «......», по адресу г. Сургут, пр. .... В протоколе указаны все признаки осматриваемого объекта (л.д.120-127 том 2).

 Вина Толоконниковой Е.В. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, совершенного 06.01.2023 из магазина «...», подтверждается следующими материалами уголовного дела:

- заявлением ...ой О.В., зарегистрированным в КУСП ОП-2 УМВД России по г. Сургуту за №2049 от 27.01.2023, в котором она просит привлечь к уголовной ответственности неустановленное лицо, которое 06.01.2023, находясь в торговом зале магазина «...» по адресу г. Сургут пр. .../1 совершило хищение имущества наименование организации на сумму 3 808 рублей 02 копейки (л.д.57 том 1);

- протоколом осмотра места происшествия от 06.01.2023 с приложением фототаблицы, согласно которому осмотрен торговый зал магазина «...», расположенного по адресу г. Сургут, .../1, где в период времени с время до время 06.01.2023 Толоконникова Е.В. похитила товар, принадлежащий наименование организации на сумму 3 808 рублей 02 копейки. В ходе осмотра места происшествия ничего не изъято (л.д.70-73 том 1);

- справкой об ущербе от 27.01.2023, согласно которой стоимость похищенного товара составляет 3 808 рублей 02 копейки (л.д.58 том 1);

- инвентаризационным актом от 27.01.2023, согласно которому недостача товара составляет на сумму 3 808 рублей 02 копейки (л.д.60 том 1);

- товарными накладными от 02.10.2021, согласно которым стоимость похищенного товара составляет 3 808 рублей 02 копейки (л.д.61-68 том 1);

- протоколом явки с повинной от 27.01.2023, согласно которому Толоконникова Е.В. сообщила о совершенном ею 06.01.2023 хищении товара из магазина «...», расположенного по адресу ХМАО – Югра г. Сургут пр. .../1 (л.д.69-70 том 1);

- протоколом обыска от 27.01.2023 с иллюстрированной фототаблицей, согласно которому в ходе обыска в кв. 99 д.15 по ул. Энергетиков г. Сургута изъята шапка, принадлежащая Толоконниковой Е.В. (л.д.92-95 том 1);

- протоколом выемки от 01.03.2023 с иллюстрированной фототаблицей, согласно которому у свидетеля ...а Р.Т. по адресу: г. Сургут ул. Маяковского, д.17, каб.515 ОД ОП №2 УМВД России по г. Сургуту был изъят CD-R диск с 3 фрагментами видеозаписи за 06.01.2023 с камер видеонаблюдения, расположенных в торговом зале магазина «...», по адресу г. Сургут, .../1 (л.д.213-217 том 1);

- протоколом осмотра предметов от 10.03.2023, согласно которому, осмотрен CD-R диск с 3 фрагментами видеозаписи от 06.01.2023 с камер видеонаблюдения, расположенных в торговом зале магазина «...», по адресу г. Сургут, .../1. В протоколе указаны все признаки осматриваемого объекта (л.д.218-227 том 1);

- протоколом осмотра предметов от 09.10.2023 с приложением иллюстрированной фототаблицей, согласно которому осмотрена шапка, изъятая в ходе обыска в кв.99 д.15 по ул. Энергетиков г. Сургута. В протоколе указаны все признаки осматриваемого объекта (л.д.100-103 том 2);

- протоколом осмотра предметов от 14.10.2023, согласно которому с участием понятых, подозреваемой Толоконниковой Е.В., защитника ... Е.В. осмотрен CD-R диск с 3 фрагментами видеозаписи от 06.01.2023 с камер видеонаблюдения, расположенных в торговом зале магазина «...», по адресу г. Сургут, .../1. В протоколе указаны все признаки осматриваемого объекта (л.д. 120-127 том 2).

Оценив в совокупности представленные стороной обвинения доказательства, суд признает их допустимыми, относимыми и достаточными для признания подсудимой Тололконниковой Е.В. виновной в совершении вышеуказанных преступлений. Виновность подсудимого Толоконниковой Е.В., помимо ее признательных показаний, подтверждается показаниями представителя потерпевшего наименование организации ...а А.А., наименование организации..., свидетелей ...ой О.В., ...а В.А., а также иными вышеуказанными материалами уголовного дела, которые являются последовательными, согласующимися между собой, устанавливающими одни и те же фактические обстоятельства и общую картину произошедшего, полученными в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и подтверждающимися исследованными в судебном заседании материалами дела.

Действия подсудимой по преступлению, совершенному 20.12.2022 из магазина «......», судья квалифицирует по ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации – как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Действия подсудимой по преступлению, совершенному 06.01.2023 из магазина «...», судья квалифицирует по ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации – как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, в соответствии со ст.61 УК РФ, по каждому преступлению суд относит явки с повинной, признание вины, раскаяние в содеянном, состояние здоровья подсудимой, а также активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, в частности добровольную выдачу похищенного имущества по преступлению, совершенному 20.12.2022, и выдачу шапки, в которой виновная совершила преступление от 06.01.2023.

К обстоятельствам, отягчающим наказание, в соответствии со ст.63 УК РФ, по каждому преступлению суд относит рецидив преступлений.

В этой связи при назначении наказания суд учитывает положения ч.2 ст.68 УК РФ.

У суда отсутствуют основания для изменения категории преступлений, совершённых подсудимой, на менее тяжкую в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ, поскольку данные преступления уже относятся к категории небольшой тяжести.

 При назначении наказания судья, в соответствии с ч.3 ст.60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершённых преступлений, которые в соответствии со ст.15 УК РФ относятся к категории небольшой тяжести, личность подсудимой, которая имеет постоянное место жительства, по которому характеризуется отрицательно, ..., а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимой и условия жизни ее семьи.

На основании изложенного, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершённых преступлений, влияние назначенного наказания на исправление подсудимой, ее личность, которая ..., а также в целях восстановления социальной справедливости и предупреждения совершения подсудимой новых преступлений, как предусмотрено ч.2 ст.43 УК РФ, суд полагает справедливым назначить ей наказание в виде реального лишения свободы за каждое преступление, без применения положений ст.73 УК РФ, поскольку при вышеуказанных обстоятельствах условное осуждение не достигнет целей наказания.

По этим же основаниям суд не применяет положения ст.53.1 УК РФ.

Основания для применения положений ст.62 УК РФ отсутствуют, поскольку дело рассмотрено в общем порядке, а также в действиях подсудимой помимо смягчающих обстоятельств установлено отягчающее обстоятельство.

Оснований для применения к подсудимой положений ст.64 УК РФ судья не усматривает, поскольку в деле отсутствуют исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания, судом не установлено.

Учитывая то, что вышеуказанные преступления Толоконникова Е.В. совершила до вынесения приговора от 30.11.2023, окончательное наказание подлежит назначению по совокупности преступлений, в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ.

В силу ч.2 ст.69 УК РФ окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

Все преступления, совершенные Толоконниковой Е.В. и входящие в совокупность, относятся к категории небольшой тяжести, максимальный срок наказания составляет 2 года, следовательно, окончательное наказание не может превышать 3 лет лишения свободы. Учитывая то, что приговором мирового судьи от 30.11.2023 по совокупности преступлений уже назначено максимально возможное наказание в виде 3 лет лишения свободы, окончательное наказание по настоящему приговору подлежит назначению в указанных пределах.

В соответствии со ст.58 УК РФ суд определяет Толоконниковой Е.В. отбытие наказания в исправительной колонии общего режима.

Вещественные доказательства: CD-R диск с 4 фрагментами видеозаписи за 20.12.2022 с камер видеонаблюдения, расположенных в торговом зале магазина «......», по адресу г. Сургут, пр. ..., CD-R диск с 3 фрагментами видеозаписи за 06.01.2023 с камер видеонаблюдения, расположенных в торговом зале магазина «...», по адресу г. Сургут, .../1, необходимо хранить в материалах уголовного дела; куртку наименование организации чёрного цвета, размер 36, хранящуюся в камере вещественных доказательств ОП-2 УМВД по г.Сургуту, необходимо вернуть законному владельцу наименование организации...; шапку розового цвета, хранящуюся в камере вещественных доказательств ОП-2 УМВД по г.Сургуту, необходимо вернуть законному владельцу Толоконниковой Е.В., в соответствии с ч.3 ст.81 УПК РФ.

По делу представителем потерпевшего (гражданским истцом) наименование организации ...ым А.А. заявлен гражданский иск к подсудимой (гражданскому ответчику) Толоконниковой Е.В. о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением, на сумму 4 569 рублей 00 копеек.

Представитель истца наименование организации ... А.А. в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме.

Государственный обвинитель в судебном заседании просил суд исковые требования гражданского истца удовлетворить частично в сумме, равной причиненному ущербу согласно обвинительному акту.

Подсудимая (гражданский ответчик) Толоконникова Е.В. исковые требования признала частично в сумме причиненного ущерба, последствия признания иска ей разъяснены и понятны.

Изучив гражданский иск о возмещении материального ущерба, заслушав стороны, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований в сумме причиненного ущерба.

При указанных обстоятельствах, руководствуясь ст.1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, с гражданского ответчика Толоконниковой Е.В. в пользу наименование организации, подлежит взысканию имущественный ущерб, причиненный в результате совершения преступления, в сумме 3 808 рублей 02 копейки. В остальной части в удовлетворении исковых требований суд полагает необходимым отказать, поскольку налог на добавочную стоимость уплачивается по факту продажи товара, чего в связи с совершением преступления, осуществлено не было.

По делу потерпевшей (гражданским истцом) ...ой С.А. заявлен гражданский иск к подсудимой (гражданскому ответчику) Толоконниковой Е.В. о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением, на сумму 10 956 рублей 00 копеек.

Потерпевшая (гражданский истец) ...а С.А. в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме.

Государственный обвинитель в судебном заседании просил суд исковые требования гражданского истца удовлетворить частично в сумме, равной причиненному ущербу согласно обвинительному акту.

Подсудимая (гражданский ответчик) Толоконникова Е.В. исковые требования признала частично в сумме причиненного ущерба, последствия признания иска ей разъяснены и понятны.

Изучив гражданский иск о возмещении материального ущерба, заслушав стороны, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований в сумме причиненного ущерба.

При указанных обстоятельствах, руководствуясь ст.1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, с гражданского ответчика Толоконниковой Е.В. в пользу ...ой С.А., подлежит взысканию имущественный ущерб, причиненный в результате совершения преступления, в сумме 9 130 рублей 05 копеек. В остальной части в удовлетворении исковых требований суд полагает необходимым отказать, поскольку налог на добавочную стоимость уплачивается по факту продажи товара, чего в связи с совершением преступления, осуществлено не было.

В соответствии со ст.ст. 131, 132 УПК РФ, процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг защитника по назначению суда, в судебных заседаниях, проведенных в общем порядке с участием Толоконниковой Е.В., подлежат взысканию с нее в доход федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.304, 307, 308, 309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Толоконникову Елену Викторовну признать виновной в совершении двух преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание:

- за преступление, совершенное 20.12.2022, в виде 1 (одного) года лишения свободы;

- за преступление, совершенное 06.01.2023, в виде 1 (одного) года лишения свободы.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначить Толоконниковой Елене Викторовне наказание в виде 1 (одного) года 2 (двух) месяцев лишения свободы.

 На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору и.о. мирового судьи судебного участка № 32 Шадринского судебного района Курганской области от 30.11.2023, окончательно назначить Толоконниковой Елене Викторовне наказание в виде 3 (трех) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

 Зачесть в срок наказания наказание, отбытое по приговору и.о. мирового судьи судебного участка № 32 Шадринского судебного района Курганской области от 30.11.2023, а именно: период с 27.01.2023 по 23.07.2023 из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима; период с 24.07.2023 по 25.07.2023 из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии общего режима; период с 26.07.2023 по 08.11.2023 из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима; период с 09.11.2023 по 29.11.2023 из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии общего режима; период с 30.11.2023 по 24.12.2023 из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима; период с 25.12.2023 по 24.04.2024 из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменить, избрать в отношении Толоконниковой Е.В. меру пресечения в виде содержания под стражей до вступления приговора в законную силу, взяв ее под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания исчислять со дня вступления настоящего приговора в законную силу.

В соответствии с п. «б» ч.3.1 ст.72 УК РФ, зачесть в срок наказания время содержания Толоконниковой Е.В. под стражей по настоящему делу в период с 25.04.2024 и до вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за полтора дня лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Вещественные доказательства: CD-R диск с 4 фрагментами видеозаписи за 20.12.2022 с камер видеонаблюдения, расположенных в торговом зале магазина «......», по адресу г. Сургут, пр. ..., CD-R диск с 3 фрагментами видеозаписи за 06.01.2023 с камер видеонаблюдения, расположенных в торговом зале магазина «...», по адресу г. Сургут, .../1, необходимо хранить в материалах уголовного дела; куртку наименование организации чёрного цвета, размер 36, хранящуюся в камере вещественных доказательств ОП-2 УМВД по г.Сургуту, необходимо вернуть законному владельцу наименование организации...; шапку розового цвета, хранящуюся в камере вещественных доказательств ОП-2 УМВД по г.Сургуту, необходимо вернуть законному владельцу Толоконниковой Е.В.

Гражданский иск наименование организации к Толоконниковой Е.В. о взыскании материального ущерба, причиненного преступлением, - удовлетворить частично.

Взыскать с Толоконниковой Елены Викторовны в пользу наименование организации материальный ущерб, причиненный преступлением, в сумме 3 808 рублей 02 копейки.

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать.

Гражданский иск наименование организации... к Толоконниковой Е.В. о взыскании материального ущерба, причиненного преступлением, - удовлетворить частично.

Взыскать с Толоконниковой Елены Викторовны в пользу наименование организации... материальный ущерб, причиненный преступлением, в сумме 9 130 рублей 05 копеек.

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать.

В соответствии со ст.ст. 131, 132 УПК РФ, взыскать с Толоконниковой Е.В. в доход федерального бюджета процессуальные издержки в сумме 9 876 (девять тысяч восемьсот семьдесят шесть) рублей, связанные с оплатой услуг защитника по назначению суда.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Сургутский городской суд ХМАО-Югры в течение 15 (пятнадцати) суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня получения им копии приговора, через мирового судью судебного участка № 2 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры.

В случае подачи апелляционного представления либо апелляционной жалобы, затрагивающих интересы осужденного, он вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в течение 10 суток со дня вручения ему копии апелляционного представления либо апелляционной жалобы.

Мировой судья М.Б. Бордунов

КОПИЯ ВЕРНА

Мировой судья судебного участка №2 Сургутского

судебного района города окружного значения Сургута

ХМАО-Югры \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.Б. Бордунов

«\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ года

Подлинный документ находится в деле № 1-7-2602/2024

Секретарь судебного заседания

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Т.И. Слесарева